

Красная летопись

КРАСНАЯ ЛЕТОПИСЬ

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ИСТОРИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

ПЕТРОГРАДСКОГО БЮРО
КОМИССИИ по ИСТОРИИ
ОКТЯБРЬСКОЙ РЕВОЛЮ-
ЦИИ и РОССИЙСКОЙ КОМ-
МУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ



№ 5

ГОСУДАРСТВЕННОЕ
ИЗДАТЕЛЬСТВО
МОСКВА . . 1923 . . ПЕТРОГРАД

1923

ПЕЧАТАЕТСЯ № 6

„КРАСНОЙ ЛЕТОПИСИ“

СЛЕДУЮЩЕГО СОДЕРЖАНИЯ:

I. Статьи

- От редакции.
Н. Вухбиндер. На фронте в предоктябрьские дни. По секретным материалам статьи.
Н. Подвойский. Военная организация Р. С. Д. Р. П. (больш.).
В. Елов. Речь в Петроградском парламенте в октябрьские дни.

II. Воспоминания

- И. Скерипко. Воспоминания рабочего об октябре 1917 г.
М. Федораченко. Воспоминания о Черноморской флоте.
А. Иткин. Воспоминания о октябре 1917 г.
Т. Граф. Воспоминания о революции.
Мух. Лемке. Они продолжались не больше 5-7 дней (по киевляну).
Арбузова. Октябрь 1917 г. на петроградском трубном заводе.
Г. Шидловский. „Улицы“ в октябре 1917 г.
И. Цюкшо. Воспоминания о октябрьских днях 1917 г. в Тавристане.
А. Жмиевский. Воспоминания об октябрьских днях 1917 г. в армии.
Рикитов. О Красной гвардии.
Ив. Книжнич. Октябрьская революция и „Дом писателя“.
Д. Геллер. На фронте в 1917 г.
Л. Дегтярев. Октябрь на Румянском фронте.
И. Фиргор. Октябрьские революции и Иваново-Вознесенск.
С. Иванова. Крестьянство в октябре.
А. Иванов. Октябрь в провинции.
Н. Вухбиндер. Социально-политическая организация при Р. С. Д. Р. П. (больш.).
Н. Свешников. Из жизни октябрь.
И. Зайцов. Накануне Октября.
Л. Игнатьев. В ночь на 25 октября.
И. Посковой. Воспоминания.
С. Алдильев, Дегтярев, Тихомиров, Афласев, Вихорев, Катомин. В дни Октября 1917 г. на электростанции.
Т. Шидловская, Н. Лебедев, П. Сальцевич, Г. Шидловский, Д. Ткачев. События в октябрьские дни в Государственном банке.
Матрич. От мая и до Октября.
А. Мосеева. До и после Октября в Центр. и Петербургском Кух. Р. С. Д. Р. П. (б.).
П. Курков. Крейсер „Аврора“.
И. Ревотин. Из октябрьских дней в Петрограде.
М. Черкасова. Женская конференция в октябре 1917 г.

III. Исторические сообщения, материалы и документы

- В. Крюченков. О составе Петросовета.
Протоколы петерб. ком-та Р. С. Д. Р. П. (больш.), из 1917 г.

ПЕТРОГРАДСКОЕ БЮРО ЦК РСДРП ПО ИСТОРИИ ОКТЯБРЬСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ
и Российской Коммунистической Партии.

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

КРАСНАЯ ЛЕТОПИСЬ

ИСТОРИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

№ 5



ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО
МОСКВА... 1922... ПЕТРОГРАД

Гиз. № 1121. Отпеч. 6.000 экз.
= ПЕЧАТНЫЙ ДВОР =
Типогр. Государств. Издат.
Петроград. Гатчинский. 26.

СОДЕРЖАНИЕ.

№ 5.

I. Статьи и воспоминания.

	стр.
1. X. Л. Рапопорт. Воспоминания о деле 1-го марта 1887 года	7
2. В. Перавич. Из воспоминаний	13
3. Василий Румянцев. Из воспоминаний о «Правде» (1912—1922 гг.)	19
4. С. Горелик. Эпизоды в истории украинской революции	26
5. А. П. Тюменев. Между двумя революциями	50
6. Мих. Лемке. Наш заграничный сыск (1881—1883 гг.)	67
7. В. Певский. Январские дни 1905 г. в провинции	85
8. Н. А. Бухбиндер. Еврейское рабочее движение в Минске (1893—1905 гг.). По неопубликованным архивным материалам	122
9. С. Аллилуев. Мои воспоминания	169
10. Н. Ольшанский. Крошштадтское восстание в 1906 г.	182
11. К. Кондратьев. Воспоминание о подпольной работе	227
12. С. Нестковский. 1905 год в Польше	244
13. Ф. Булкин. Союз металлистов и департамент полиции	252
14. Н. С. Шувалов. Из борьбы за хлеб и волю (из воспоминаний рабочего)	268
15. Ив. Книжник. Воспоминания о Богрове, убийце Столыпина	287
16. Н. Кобозев. Мои воспоминания о 1905 г. в Риге	295
17. Эмиль Кальске. Тов. Зиновьев с июля по октябрь 1917 г.	299
18. Густав Ровно. Как тов. Ленин скрывался у гельсингфорского «полицей- мейстера»	303
19. С. Аллилуев. Памяти Л. Книпович	311
20. Гр. Г. Ромаль. Из жизни «доктора». (Воспоминания о С. Романо)	313
21. С. В. Иванов. В Крошштадте, в Архангельске, в Либаво	317
22. С. Поллер. Первая организация большевиков по подготовке к вооруженному восстанию	329
II. Исторические сообщения, материалы и документы.	
23. Г. Юрип. II начале войны	337
24. П. Л. Сергиевский. О «одесском кружке»	340
25. Б. Елов. Год. Аксентьев и Полковников	344
26. Р. Кантор. К биографии Виктора Обиорского	348
27. С. Аллилуев. Поправка к статье «Таинственный палач». (Письмо в редакцию).	354
28. Юр. Новин. К демонстрации в Ростове на/Д. 2 марта 1903 г. (Архивная справка)	355
29. С. Понотковский. Контр-революция в Сибири. Доклад подп. Глухарева	356
30. И. Егоров. Материалы о революционном движении во флоте в 1910—11 гг.	371
31. Г. Лелевич. Д-р Шасевич в тюрьме	392
32. О. Власова. Материалы для истории русского рабочего движения за 1881—1895 гг.	394

33. Библиография: В. Невский — Вяч. Полонский. Мих. Ал. Бакушин. — Н. А. Бухбиндер — Октябрь на Пресне. — Мих. Лемке — А. А. Шилов. Что читать по истории русского революционного движения? — М. И. Михайлов. Записки. — № 6. Книжки — В. Фитнер. Запечатленный труд. — Что читать о 9 янв. 1905 г. — Мих. Лемке — Р. Кантор. В погоне за Нечаевым. — И. И. Ланшин. Философские взгляды Радищева. — Голос Минувшего. — А. И. Шаповалов. По дороге к марксизму. — С. Фарфоровский — П. А. Берлин. Русская буржуазия в старое и новое время. — Мих. Лемке — Е. Казимович. Д. И. Писарев. Из прошлого. — Н. А. Бухбиндер. — Былое, кн. 20. — Пролетарская революция, № 10 — Н. Б-а — Г. Лелевич. Стрекопытовщина. — Путь «Правды». — А. Славский. — Семевских — Н. А. Гребнев. — Семевских — Кунгур в 1917—1918 г.г. 50
34. Иллюстрации: 1) Участники еврейского рабочего движения в Минске: Э. Абрамович и Гурвич (стр. 129), Вл. Медон и Вл. Коссовский (стр. 160), Ш. П. Чемерисский и А. Зверин (стр. 144), 2) первый № «Arbeiterstimme» (стр. 136), 3) С. Азизуев (стр. 177) и 4) Участники Федосеевского кружка: Н. Федосеев, С. Соков, П. Маслов, П. Балашев и А. Савин (стр. 340).

СТАТЬИ И ВОСПОМИНАНИЯ

ЭПИЗОДЫ В ИСТОРИИ УКРАИНСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ.

Директория (ноябрь 1918 г.—январь 1919 г.).

I.

Осенью 1918 года Украина пережила славный период своей, так называемой, «второй революции» — свержение режима гетманщины и германо-австрийской оккупации.

Это были воистину славные, революционные дни.

Как только пришли первые сведения о крахе германского кайзера и начале революции в Германии и Австрии, вся украинская демократия взялась за оружие и стала очищать страну и от оккупантов и от всякой масти генералов, как «самостийных», так и «единодекадных» (денкинского толка). Мы говорим, конечно, о подлинной демократии, о трудящихся, о рабочих и крестьянах, а не о меньшевиках и с.-р-ах, которые при воле себе название «революционной демократии» и во все периоды революции предпочитали быть либо против трудовых масс («проклятые европейцы в Азиатской России»), либо в стороне от движений последних.

Для характеристики позиции, которую занимали правые социалисты в этот труднейший и ответственный момент, достаточно привести несколько штрихов.

21 мая 1918 года, уже после апрельского переворота, когда группа титулованных «хліборобов» и крепчайших «куркулей» (кулаков) провозгласила в Киевском дирке генерала Павла Скоропадского гетманом «всей Украины», а Центральная Рада была так невежливо разогнана прусскими лейтенантами, в Киеве состоялась всеукраинская конференция профессиональных союзов, на которой, в силу условий момента, подавляющее большинство принадлежало меньшевикам.

Это видно из состава докладчиков (Гарви, Брук, Рафес, Наумов-Гилзбург, Балабанов, Шабан, Черный, Трахтенберг и Терехов — сплошь меньшевики), из принятых резолюций, из самодовольного заявления газеты «Рабочая Жизнь», органа Всеукраинского Комитета и Киевского Комитета меньшевиков: «Конференция прошла под знаком наших традиций» (29/16 мая 1918 г. № 71, передовика «Итоги съезда профессиональных союзов»).

Это, наконец, видно из результатов голосования по самому боевому вопросу, по докладу «о тактике экономической борьбы», при котором большевики и левые с.-р-ы заявили, что они не будут принимать участия в голосовании, и резолюция принята большинством 376 против 5 при 21 воздержавшемся и 72 не принимавших участия в голосовании делегатов.

Правительственная политика была уже достаточно ясна. Наглый, дерзкий поход предпринимателей против рабочих, против всех достигнутых ими завоеваний, террор во всех формах и видах, разгон профессиональных организаций, массовые аресты рабочих, разгул «варты» (полиции), контрибуции с крестьян и жестокая месть со стороны помещиков, возврат к власти всех свергнутых «буржуазной революцией» дарских деятелей — такой был «текущий момент». И сами меньшевики должны были признать, что речь идет не о «нормальной и естественной» буржуазной реакции, а о голой, ничем даже не прикрытой реставрации монархии. «Рабочая Жизнь» в № 69 от 26/13 мая 1918 г. устами передовика констатирует, что «руками либерально-буржуазного правительства создаются предпосылки реакции «феодално-помещичьей».

Какую же тактику рекомендуют выплывшие на поверхность рабочей жизни, вследствие поражения революции, меньшевики?

В резолюции «о задачах и тактике проф. союзов в связи с текущим моментом» конференция заявляет, что «профессиональному движению на Украине угрожает в настоящее время величайшая опасность со стороны восторжествовавшей при помощи чужеземных штыков буржуазно-помещичьей реакции, посягающей на все политические, экономические и национальные завоевания революции и стремящейся к восстановлению старого порядка, с которым совершенно несовместимо свободное развитие профессионального движения и экономической борьбы рабочего класса, а потому... прежде всего «решительно отвергает всякие новые призывы к рабочему классу снова встать на путь борьбы за власть советов». И дальше, «отвергая путь рискованных и авантюристских опытов», профессиональные союзы должны по вопросу о массовых выступлениях «проявлять крайнюю осмотрительность».

Нужая пролетариат возможности полного разгрома рабочего класса и его организаций в случае проявления «неосмотрительности», как будто то, что проходило, не являлось полным разгромом, руководители на час занялись вселенским утешением революционного духа рабочих.

Мало того, что не рекомендуют выступления против «буржуазно-помещичьей реакции», рабочие приглашаются к сотрудничеству с нею. В резолюции по докладу Наумова и Сандомирского о «регулировании промышленности и государственном контроле» проводится мысль, что необходимо «добиваться создания органов «государственно-общественного контроля», при чем: «2. В государственно-общественных органах контроля и регулирования должны участвовать представители демократии и рабочих организаций. 3. Профессиональные союзы должны вести энергичную борьбу за право представительства своих и других рабочих организаций в этих органах».

Мысль о сотрудничестве с «Суомиами» и «Протофисами» (объединением капиталистов) и германской властью казалась так заманчивой, что она повторялась в целом ряде резолюций, принятых на конференции. По докладу Балабаниона «Рабочее законодательство» признается «необходимым участие рабочих в общем комитете при Министерстве Труда (германском) С. Г.), поручив организовать это представительство Всеукраинскому центру профессиональных союзов. На обязанности профсоюзных союзов и объединений должны лежать всемерная поддержка этого представительства и привлечение внимания возможно широких рабочих масс к поднимаемому и порядку дня вопросам рабочего законодательства».

В резолюции «о тактике экономической борьбы» меньшевики, «не питая каких бы то ни было иллюзий», рекомендуют: «Не стремясь к участию в управлении хозяйственно-технической деятельностью предприятия и отвергая идею так называемого рабочего контроля, рабочие должны добиваться... общественно-государственного регулирования народного хозяйства и участия рабочих представителей в органах регулирования».

И, наконец, в заботах о протофисной промышленности конференция в лице своего большинства рекомендует принимать «все меры к повышению производительности труда, в том числе установленной в случаях необходимости нормы выработки» (резолюция о «рабочем законодательстве»).

Конечно, «Киевской Мысли» эта конференция очень понравилась. В передовой № 87 от 28/15 мая она захлебывается от восторга, подводя итоги работам конференции. «Из всех бывших», пишет она, «в последнее время на Украине съездов профессиональный съезд является наиболее полным и авторитетным... (делегаты) представляли подлинно массы, их социальный удельный вес чрезвычайно высок, и такой съезд должен привлечь к себе внимание широких общественных кругов. Это... голос масс» и т. д.

Но, конечно, масса не прислушивалась к советам меньшевиков. Газетные столбцы нестроят сообщениями о забастовках во всех без исключения городах, местечках и заводах Украины, вплоть до граничной забастовки железнодорожников; деревня «неосмотрительно» поднимала восстание за восстанием, вплоть до знаменитого восстания тарашанцев, трудовые массы «питали иллюзии» и всячески вооружались, стекались к пограничной полосе и на т. н. нейтральной зоне формировали повстанческие полки, по правые социалисты в лице своего Всеукраинского Совета профессиональных союзов действовали по своей программе: «начиная от элементарных основ организационного строительства и кончая работой законодательного характера, что составляет высшее (!) проявление сознательной воли организованного пролетариата». Ясно, что они поставили себя вне движения, все нарастающего вплоть до осени, когда трудовой люд Украины почти поголовно восстал и победил.

После конференции реакционная политическая власть, как и разгул контрреволюционной буржуазии, шли crescendo, после майских действий показали люди, сожжения деревень, порка крестьян, крестьян, расстрелы, разгоны

стаповились все более бытовым явлением, а меньшевистские представители профсоюзов все писали «зависки» к министру труда Вигнеру, председателю совета министров Лизогубу и др. представителям власти, посылали депутации к начальству и оставались верны своим резолюциям и традициям.

Уже в полюбившейся всем Вильгельму в Германии, когда на Украине образовались Советы германских солдатских депутатов, когда страна кипела в огне восстания, когда в Харькове и Екатеринославе разыгрывались чисто политические забастовки без экономических фоновых эпизодов, меньшевики и с. р. -ы из Всеукраинского Комитета земств и городов, из киевской городской думы, из «Уцентропрофа» (центрального совета профсоюзных союзов Украины) еще пытались послать депутацию к гетману, доживавшему свои последние дни, и всячески боялись «неосмотрительных» массовых выступлений, «ведущих лишь к большевизму»; до самого своего последнего дня «Киевская Мысль» (газета формально беспартийная, но по существу и в глазах всего населения орган правых социалистов, в первую голову меньшевиков), стараясь всячески дискредитировать начавшееся движение и относясь к нему страстно-отрицательно, называла повстанческую армию «петлюровскими шайками», «петлюровскими бандами, определенно и сознательно солидаризовавшись со всей черносотенной и буржуазной прессой.

Восстание совершилось и окончилось помимо и, пожалуй, вопреки «революционной демократии», и это обстоятельство определяло будущую роль ее в том строе, который пришел на смену гетманшине; реально эта роль сводилась к нулю.

Нам известно лишь один случай, когда меньшевик принял непосредственное участие на стороне лоссовцев, это был тов. Павлов, ныне член Р. К. Н., занимающий в настоящее время должность начальника и комиссара Управления военных учебных заведений Украины и Крыма, но он еще весною разошелся со своими товарищами по партии по вопросу об отношении к украинским партиям и роли Украины в истории революции. Во всяком случае выступление Павлова по главе организованного им повстанческого отряда является проявлением его личной инициативы и ни в какой связи не находится с тактикой украинских меньшевиков.

II.

Сами петлюровцы упорно утверждали, что переворот произведен исключительно под их лозунгами, под их идейным и организационным руководством. Согласно их версии, крестьянство восстало с единственной целью «будівництва незалежної Української Народної Республіки» (создания независимого государства петлюровского толка), а во главе всего движения были они, и только они.

Небезинтересно привести документ, исходящий из недр самой Директории, высшего органа У. Н. Р., и представляющий собою официальную историю переворота.

ИСТОРИЯ ВОССТАНИЯ НОЯБРЯ — ДЕКАБРЯ 1918 г.¹⁾

В виду ложных, а временами совершенно бессмысленных, слухов которые распространяются среди населения по поводу восстания. Информационное Бюро при Директории считает необходимым дать населению короткую, но основанную на фактах и авторитетных свидетельствах историю подготовки революции ноября — декабря 1918 года на Украине.

Идея восстания среди разных групп украинской демократии не угасала во все время господства бывшего гетмана. Наиболее активными в этом направлении с практической стороны были: полк сечевых стрельцов в Белой Церкви и организация железнодорожников в Киеве. Выдавая себя сторонниками гетманского правительства, эти группы понемногу под разными²⁾ легальными предлогами подготавливали свою физическую силу.

Среди же других украинских войсковых частей наилучшим агитатором и организатором идеи революции была политика гетманского правительства. Украинский национальный союз, как центральная организация социалистических и демократических украинских партий³⁾, в начале своей деятельности к идее вооруженного восстания отнеслся недоверчиво, а отчасти и враждебно.

Только с приходом на пост председателя Национального союза В. К. Винниченко эта идея была им поставлена в некоторых партийных кругах совершенно серьезно и реально. Стоя на той почве, что необходимо бороться всеми способами с помещичье-буржуазным господством на Украине, В. Винниченко от имени Национального Союза одновременно вел переговоры с гетманским оберкомандованием о «формировании» национально-демократического кабинета и в то же время самостоятельно («від самого себе») вместе с М. Ю. Шаповалом вел подготовку в организационную работу в направлении вооруженного восстания. Принимая во внимание те условия, в которых приходилось проводить эту работу, инициаторы восстания должны были быть осторожными и вначале соблюдать конспирацию даже от ближайших к себе товарищей по партии.

Когда подготовительная работа была доведена до соответствующей степени, В. Винниченко и М. Шаповал представили ее на обсуждение центральных комитетов своих партий (с.-д. и с.-р.)⁴⁾. Обе организации принципиально согласились как с самой идеей вооруженного восстания, так и с планом инициаторов, составленным ими вместе с представителями сечевых стрельцов, подполковником Коновальцом начальником штаба сечевых стрельцов Мельником, а также представителями железнодорожников А. Макаренком, генералом Осечкиным и др.

Имея за собою поддержку своих партий, В. Винниченко и М. Шаповал произвели попытку перенести идею восстания на обсуждение всего Национального Союза. Но по соображениям конспирации постановлено было сначала обсудить ее на частном собрании представителей от трех партий: с.-д., с.-р. и соц.-ед. Если бы социалистическо-федералисты согласились, то тогда можно было бы предложить этот вопрос пленуму национального союза и быть гарантированными в получении большинства голосов⁵⁾.

¹⁾ Подлинник на украинском языке распространялся в январе 1919 г. между членами Трудового Конгресса, перевод на русский язык наш.

²⁾ В подлиннике «від ріжними легальними приводами».

³⁾ Надо иметь в виду, что во всех документах, исходящих от Центральной Рады, Директории, Трудового Конгресса и пр., под выражением «украинские партии» подразумеваются не все партии, существовавшие на Украине, а именно под желто-голубым флагом; остальные назывались партиями национальных меньшинств.

⁴⁾ Здесь говорится не о Р. С.-Д. Р. П. в партии С.-Р., а об Украинской Социал-Демократической рабочей партии, в которую входил Винниченко, и партия украинских социалистов-революционеров, членом которой состоял Шаповал.

⁵⁾ Соц.-федералисты — численно весьма незначительная во все времена партия, сплошь интеллигентская, крайне умеренная в своих политических домоганиях и даже сравнительно скромная в национальном вопросе.

Однако, на частном собрании представителей партия соц.-фед. отнеслись к идее восстания с такой острой критикой и таким недоверием в возможности его успеха, что инициаторы восстания не отважились вынести свою идею на обсуждение Национального Союза и решили продолжать работу на свой страх.

Мало того. В виду того, что по Киеву уже начали циркулировать слухи о восстании, к В. Винниченко и М. Шаповалу гетманским правительством уже были представлены иски и несколько раз уже подписывались ордера об аресте их. В виду того, что на основании всего этого гетманское правительство могло разгромить весь национальный союз, было решено публично на заседании Национального Союза заявить, что в Национальном Союзе никогда никаких вопросов о восстании не подымалось и все слухи по этому поводу являются не чем иным, как провокацией с целью уничтожения Национального Союза. Это было заявлено, и на некоторое время отведена рука записавшим на себя инициативу всего движения. Потому что план был таков: в последний момент подготовки поднять на пленум Национального Союза вопрос о восстании, принять соответствующее («нену») постановление и всему Национальному Союзу в тот же день выехать в Белую Церковь, отсюда должно было начаться наступление на Киев. Движение, поднятое от имени всех социалистических и демократических партий, дало бы большую политическую, социальную и моральную поддержку тем, которые стали бы во главе его.

Однако же настроение большинства Национального Союза и вся политическая обстановка того момента не позволили найти поддержку у всей организации. Трудности еще увеличивались абсолютным отсутствием денег в то время в кассе В. Винниченко и М. Шаповала было не больше 20—25 тысяч рублей, а на перво-время военный штаб восстания требовал не меньше 2 миллионов, а также арестами, неотступным шантажом гетманского правительства, а главное, разобщенностью войсковых частей, которые согласились принять участие в восстании.

Однако, постановления своего инициаторы не меняли, и было решено произвести выступление как можно скорее, даже без участия Национального Союза. Для конспирации же от имени Президиума Национального Союза за подписями В. Винниченко и М. Шаповала было выпущено воззвание о записи в полк помощи Галиции.

Для окончательного выступления задержка была только за деньгами. Но в это время гетманом был выпущен (14 сентября) акт о федерации с Россией, возвращен П. Кистелевский, как символ февральской революции, и это сразу дало организаторам восстания и поддержку всех партий и денежную помощь. За несколько дней перед этим был выпущен из тюрьмы С. В. Петлюра, но до принятия окончательного решения о выступлении из-за разных причин активного участия в подготовке его не принимал. Только в последний день, 15 сентября, после заседания президиума Национального Союза было решено предложить ему принять активное участие в восстании. С. Петлюра дал свое согласие и в тот же вечер выехал в Белую Церковь, а В. Винниченко и М. Шаповал вечером Президиум Национального Союза и наконец поставили перед ним вопрос о вооруженном выступлении. В заседании Президиума принимали участие представители всех украинских партий, а также представители сечевых стрельцов, железнодорожников. Единственным представителем повстанческого революционного штаба и железнодорожников. Единственным было решено выступить против реакции и государственной измены генерала Скоропняцкого, избрать временное правительство — Директорию и поручить ей проведение всего дела.

На другой день от имени избранной Директории Украинской Республики было выпущено оповещение к населению. Буржуазно-реакционные круги встретили создание республиканского правительства — Директории с вполне естественной враждебностью и стали всеми способами уменьшать ее значение, а также значение и силу всего народного движения, поднятого ею. Этим объясняются тенденциозное, усиленное нападение на республиканских войск, как в прессе, так и в правительственных актах, звание республиканских войск, как в прессе, так и в правительственных актах, звание «петлюровцами», «петлюровскими бандами», а также изображение всего движения,

как частной инициативы одного человека: С. Петлюры и сознательное замалчивание идеи коллективности (С. Р.) республикан и глубокого социально-политического и национального содержания всего движения.

Но эти выходы, как гетманское правительство, так и буржуазная пресса, заставили (повстанцев) принять название «национального», исходя из его содержания, притом такое, что они совсем не походили на банды, собранные одним человеком. Энтузиазм, высокий социальный и национальный подъем, социальное и политическое единство и серьезности движения придали массам мобилизованных крестьян и рабочих необычайную дисциплинированность, стойкость и выдержанность.

За три дня мобилизации под Белой Церковью Директория имела уже несколько полков, с которыми смогла выступить против гетманского войска, посланного на нее из Киева, и разбить его под Мотовиловкой до тла.

Директория могла уже тогда «на своих» рабочих охотников вступить в Киев, но позиция германского оберкомандования и Киевского Совета германских солдатских депутатов приостановили движение республиканских войск и заставила Директорию и верховное командование войск развивать свой, намеченный еще в Киеве, план обложения Киева со всех сторон и мобилизации народного войска для борьбы с самими немцами, если бы последние захотели защищать бывшего гетмана.

Немцы, действительно, под влиянием разных причин, стали на защиту монархизма на Украине. Но вследствие этого еще увеличилась сила Директории, которая в конце кампании проявилась уже в обезоруживании немецких полков и принуждении германского оберкомандования отказаться от защиты генерала Скоропадского.

Намеченный и разработанный еще в Киеве «национально-революционный» план оправдался во всех основных своих чертах. Расчет же на народ и на его колоссальную динамическую силу дал возможность украинской революции достигнуть первых положительных результатов, из которых главнейшим является название из столицы народной республики, гнезда социальной и национальной революции.

Центральное Информационное Бюро при Директории Украинской Народной Республики.

Этот документ, являющийся рекламой Винниченко и Шаповала, извращает перспективу, дает ложное освещение фактам, замалчивает обстоятельства первостепенного значения, но, исходя от самой «Высокой Директории», он интересен главным образом тем, что дает ключ к пониманию дальнейших событий, развернувшихся почти с первого дня образования т. п. «Украинской Народной Республики», сокращенно «У. Н. Р.».

Было бы наивно возбуждать вопросы этического порядка: благо или плохо поведение Винниченко, который состоял председателем Национального Союза и подготовлял погоне, к нему которого Союз относился недоброжелательно и враждебно. Казалось бы, одно из двух: либо при таком различии взглядов уйги с поста председателя Союза и тогда уже свободной проводить какую угодно политику, либо, оставаясь на посту руководителя и официального главы Союза, не подводить его под опасность за дело, к которому тот не только не имел касательства, но относился враждебно. Но это не удивит никого, кто хоть немного знаком с бытом Центральной Риды, Директории и вообще политикой руководителей У. Н. Р. Во все времена отличительной особенностью Винниченко, Порша, Голубовича, Петлюры была двойная бухгалтерия, политика и двурушничество. Такова была их роль в ноябре—декабре 1917 г., когда они сумели продать и рабочих и юнкеров; так же они поступали и тогда, когда заявили, что они «тоже большевики».

только украинские», и в то же время пропускали на Дон и Кубань офицеров и юнкеров для формирования антибольшевистских полков; так же они поступали и тогда, когда возмущались сепаратными переговорами большевиков с германцами в Бресте, и тут же не только заключили в том же Бресте отдельные сепаратный мир, по отношению к союзникам и по отношению к России, но еще передали самое же Украину, призвав германцев на свою «родную землю» (родную мать).

Об этике говорить не приходится.

Но здравый смысл мы вправе требовать от официального документа, исходящего из недр высшего правительственного центра. А между тем мы читали, что от имени Национального Союза Винниченко вел переговоры с германским оберкомандованием о свержении гетмана и образовании национально-демократического кабинета. Эти переговоры, как видно из сопоставления дат, велись до германской революции 1918 г., когда кайзер и генерально-юнкерский режим были еще всемогущи в Германии! Эти переговоры велись вскоре после того, как именно под охраной германских штыков в Киевском цирке разыгралась комедия «избранная» гетмана, как Центральная Рида, «национально-демократическая» Рида была разогнана именно германским лейтенантом, в то время, когда именно под крылышком германских оккупационных войск шла возвращение помещиков в свои прежние поместья, а бывших исправников и земских начальников к своим постам, переменившим по-украински.

Если Винниченко и Шаповал, действительно, хотели создать национально-демократический кабинет, то они должны были подумывать не о переговорах с германским оберкомандованием, а о восстании против оккупантов. Да и вообще смешно говорить о восстании против Скоропадского: ведь все гетманство было фикцией, синекурой, управляли страной немцы и только немцы. И чтобы не было сомнений в этом, д-р Грейде, германский военный юрист, прокурор по делу Голубовича и др., очень ясно поучал слушателей, что чужеземные штыки не исполняют пассивно чужую волю, а творят свою собственную. При таких условиях, если Винниченко действительно готовил вооруженное восстание, то он должен был знать, что оно будет направлено против оккупантов и столкнется с немцами, как непосредственными противниками. Восставшие летом 1918 г. тарашанские крестьяне и многочисленные повстанцы в других частях Украины прекрасно это знали и изучили на своем собственном опыте. И даже после свержения кайзера в Германии и образования в Киеве большого совета германских солдатских депутатов, как видно из этого же документа, «немцы... стали на защиту монархизма на Украине».

Но Винниченко, видимо, очень не хотелось вступить в плохие отношения с германцами. Уже после начала восстания Директория думала мобилизовать армию и «для борьбы с самими немцами, если бы они захотели защищать бывшего гетмана». Значит, в этом еще были сомнения, и еще в ноябре Директория не имела своей непосредственной задачей борьбу с германско-австрийскими оккупантами.

Винниченко, действительно, имел свидание с представителями Вильгельма на Украине об этом своевременно сообщая местные газеты, но повольно усомниться, чтобы речь шла о торжестве революционно-демократических принципов.

Немцы, несмотря на свою поумиленную дисциплинированную, превосходно вымуштрованную армию, изнемогали в постоянной борьбе с украинским крестьянством и рабочими, не желавшими примириться с наступившей реакцией, по отсюда еще очень далеко до восстановления «демократии» при участии барона Мумма и генерала Эйхгорна.

Речь могла идти лишь о сделке за счет трудовых масс и в интересах немцев. И тогда понятен заговорщический характер подготовки переворота. Мы не встречаем указаний на какую бы то ни было широкую агитацию в народных массах, без чего, казалось бы, нельзя поднять народное восстание; наоборот, мы видим такую тщательную конспирацию, что даже «ближайшие по партии товарищи» не были посвящены в планы инципиаторов. Если же и была связь с несколькими железнодорожниками (Макаренко) и белоцерковским полком сечевых стрільцов, то ведь и для инспирированного переворота нужны персонажи. Ведь для дирижированного переворота в апреле тоже сошлись, около 2000 действующих лиц — «хаїборобов».

Тут необходимо дополнить сообщение Директории еще одним весьма интересным фактом. Как сообщила Винниченко в своей программной речи на трудовом конгрессе 25/12 января 1919 г., во время подготовки восстания на всякий случай велись переговоры и с большевиками. В его изложении дело обстояло так, что переговоры шли с т.т. Раковским и Мануйльским, что все условия, выставленные украинцами, были большевиками приняты, что соглашение состоялось, но потом оказалось, что у большевиков нет сил: в самом Киеве они могли бы выставить не более 200—300 человек, а «со стороны Советской России они не могли ничего прислать» (цитировано по «Столпчому Голосу» от 26/13 января 1919 г. № 13, отчет о заседании трудового конгресса).

Это у большевиков-то не было сил в то время, когда богунцы и тарашанцы уже были сформированы из украинских рабочих и крестьян, когда в любой деревне и фабрике были резервы большевистских сил, когда даже среди всех соглашательских партий на Украине (Бунд, у. с.-д., у. с.-р.) под влиянием настроений в массах начал назревать раскол и стали образовываться советские фракции!

Директории, вероятно, было просто не по пути с большевиками, но вести переговоры, согласно своим традициям, они готовы с кем угодно: ведь использовать и потом обмануть является высшим актом политической мудрости!

Во всяком случае мы видим большой интерес к думам и настроениям Национального Союза, хотя, кроме партий у. с.-д. и у. с.-р., членами которых являлись Шаповал и Винниченко и центральные комитеты которых соглашались с доводами «инициаторов», в Союз входили представители таких организаций, которые массе за собою никогда не имели, в том числе и в

описываемый период. Тут было несколько интеллигентов из партии соц.-фед., о которых мы уже говорили, и так называемые «социалисты-самостийники», определенно реакционная группа, несмотря на свою социалистическую фирму, крайне непачительная и по своей численности и по влиянию на массы. Но, повторим, мы не видим той работы, которая в таких случаях должна вестись в широких массах населения. Будущая Директория жила своими интересами, надеясь впоследствии использовать пародные толпы и их настроения, а трудовая масса жила своей жизнью, делая свои мечты и готовила свои планы. Винниченко вел переговоры с германским оберкомандованием, держа восставала против немцев; Национальный Союз был обуреваем мечтой о самостийности и стал помогать движению лишь после декларирования гетманом федеративной связи с Россией, из украинских же городов и сел недовольные элементы стекались пнемно на советскую границу, мысли свое освобождение только, как торжество советов в союзе с Советской Россией; Директория считала себя, или по крайней мере выдавала себя, руководителем и фактическим исполнителем воли масс, а между тем были такие места, вроде фабрично-заводского Екатеринослава, где рабочие, изгнав австрийцев и гетманских гайдамаков, обезоружили первый же прибывший в Екатеринослав петлюровский эшелон! Директория в первую голову выставила национальный вопрос в смысле «незалежности» и «самостийности» Украины, массы же прежде всего интересовались социальным вопросом и сейчас же стали избирать коммунистов в возродившиеся Советы депутатов, и с первого же дня произошли кровавые столкновения между рабочими и властью.

Но все же участие украинских партий в восстании сильно подняло акции их, весьма, было, упавшие после недавнего приглашения германо-австрийцев в Украину, и они, поддержанные галицийскими дисциплинированными сечевиками, стали правительством.

14-го декабря в Киев вступил корпус сечевых стрельцов под командой атамана Коновальца (галичанца), а 20-го декабря, в весьма торжественной обстановке, въехала сама «высокая Директория».

Территория реальной власти Директории была весьма ограничена. Румыны уже приступили к «самоопределению» Бессарабии, западные уезды Волыни и Подолля уже были оккупированы поляками, в Одессе находились французы во главе с генералом д'Ансельмом и знаменитым Эшио, в Екатеринославе, как мы уже видели, настроение было далеко не петлюровское, и тов. Пятаков, вооруженный сочувствием пролетариата, имел гораздо больше фактической власти, чем представитель У. Н. Р., в Харькове представитель Директории — Балбачан повел свою самостоятельную политику, и дело дошло до того, что пришлось командировать в Харьков ударный отряд сечевых стрельцов и арестовать Балбачана. Но все же Директория, выплывшая на поверхность, стала правительством Украины и подчинила своей формальной власти не только Правобережье, но и восточную половину Украины.

Но тут сразу сказались вся ложность ее положения, вся избыточность ее основания. Надо было платить по векселям, а что могла дать мелкобуржу-

зная власть, насквозь зараженная духом национализма в самой его нездоровой форме?

В официальных документах и в прессе еще можно изображать, что народ украинский имеет одну лишь мечту, одну лишь заботу об украинской независимости и один лишь идеал—воссоединение с Галичиной, но подлинная жизнь выявляла другие чаяния трудящихся масс. По всей Украине раздавался клич: вся власть Советам!

Настроения не только рабочих, но и крестьян становились все более большевистскими. Под влиянием этого настроения во всех партиях, еще недавно выступавших дружным фронтом против большевиков, начался пересмотр своей программы и тактики. Большевство Бунда, недавно бывшего одним из самых влиятельных членов правосоциалистического блока национальных меньшинств, стало на советскую платформу; из среды украинских социал-демократов, партии Винниченко, Поры и Петлюры, выделилась партия «независимых с.-д.» (независимых); самая многочисленная в прошлом партия украинских с.-р., получившая не менее 80% всех голосов, поданный во время выборов в Украинское Учредительное Собрание, подавляющим большинством приняла советские лозунги; все эти партии стали в оппозицию к правительству У. Н. Р. и даже сама Селянская Спика, объединявшая деревенские верхи, стала советской, и ее орган «Народная Воля» выхолил с аншлагом «Вся власть объединенным рядам селянских и рабочих депутатов». (Вся власть объединенным советам крестьянских и рабочих депутатов). Даже эта газета стала выходить с цензурными плечами и жаловаться на «реакцію пу адміністрацію, яко мало чим ріжнилася від гетманської адміністрації» (№ 19).

Орган правых у. с.-д. «Работничья Газета» осмеивает лидера Селянской Спиклы Янко.

«Г. Янко еще недавно отстаивал учредительное собрание. Теперь этот самый «лидер» Спиклы горячий сторонник советов. Почему? Да не по чему другому, как потому, что в трудовой конгрессе проходил будто сплошь «соби большевики», а Г. Янко что-то «забаллотировали»; представители Сел. Спиклы гонят дружками из слобод и хуторов и т. д. Есть отчего испугаться. И вот Ц. К. Сел. Спиклы пошел походом против большевиков и весьма просто: «взял и стал на большевистскую позицию «вся власть советам».

В наши задачи не входит защита Янко, но положение было действительно таково, что единственно возможным действенным средством борьбы против большевиков была агитация за большевистские советские принципы.

Но Директория решила избрать другой путь, более свойственный ее социально-политической природе. Она стала применять аресты, разгон, расстрелы, роспуски в Полтаве и Харькове советов рабочих депутатов. — словом, все то, что обыкновенно делает в таких случаях контр-революция. Иногда эта политика доходила до таких геркулесовых усилий, что стили становилось, и надо было изыскивать какое-нибудь оправдание фактам. Так, в военном офицере «Ставка» в № 31 разыгравшийся в Харькове белый террор объяснялся таким образом: «Выясняется, что это дело грядущей

провокации черной сотни, которая захватила было в свои руки командование левобережной группой украинских войск и умело проводила свою работу в таком направлении, чтобы вызвать среди народа недоверие и недовольство к Директории, украинской республиканской армии и ко всему украинскому делу».

Однако, не так легко править путем террора народом, который только что проявил могучий революционный порыв, показал свою огромную революционную силу и имел уже революционный закал. Директория стала бросаться в разные стороны и жадно искать спасения. На сцепу снова выступает двойная бухгалтерия.

Во главе правительства становится «левый» Чеховский, о котором говорили, что он сочувствует большевикам и вместе с тем в состав того же правительства был введен Шелухин, бывший глава украинской делегации при гетмане во время переговоров с тов. Раковским, лидер тех самых «самостийников», которые в малой Раде всегда были в оппозиции справа, когда разрешались социально-политические вопросы, которые вносили всегда дух национальной исключительности, вплоть до предложения запретить легальное существование тем политическим партиям, центральные комитеты которых находились за пределами Украины (не только большевикам, но и меньшевикам, с.-р., бунду), которые занимали ответственные посты при гетмане; в Москву посылаются для переговоров с Р. С. Ф. С. Р. сначала приватная (частная) делегация, потом официальная миссия Мазуренко, а в то же время в Одессу для переговоров с французами командуются сначала А.-р. Галиц, а потом военный министр генерал царской службы Греков, фигура, весьма приемлемая для французского командования; борьба с советами рабочих депутатов, преследование не только коммунистов, но и всех заподозренных в сочувствии им и в то же время издание ряда законов «почти» большевистских.

Но и это не помогает.

Те самые повстанческие полки и гарнизоны, которые, казалось бы, должны были служить опорой Директории, становятся опасными для нее. Приходится рассчитывать исключительно на галичан-сечевиков, корпус Коновальца, если не считать черное воронье, которое пошло охотно на службу к Директории, учитывая ее антибольшевистское направление, по которому в тайниках души делало мечту о «единой, неделимой». Фактически власть начинает переходить к галичанам, которые выросли в атмосфере обостренной национальной борьбы в Австрии и во главу угла ставили национальный вопрос.

Приходится подумывать даже о том, как бы избавиться от значительной части своей собственной армии. Последовал приказ о роспуске, не то совершенно, не то на рождественские праздники, солдат старше 25 лет, причем это производится в такой момент, когда уже выясняются контуры военных действий почти на всех границах.

И вот в это время, когда взоры обращены главным образом на восток, как по причине соседства левобережья с Советской Россией, так и по той

причине, что промышленная левобережная Украина (Харьков, Екатеринослав всегда были более дружны с Украиной заражены советскими идеями, в Житомире, где гарнизон достигал 20.000 человек, большевики захватывают власть.

Правда, в захвате этом, руководимом коммунистами (А. Гилнский, Борисов-Коген и др.), участвовала часть гарнизона, но при сочувственном молчании остальной части. Гражданские и военные власти вынуждены были бежать. Сечевых стрельцов, в конце концов, не так-то много, чтобы занять ими всю Украину,—немцам для этой цели пришлось иметь не менее полумиллиона солдат,—и на сцену выступают готовые к услугам ударные отряды под командой либо черносотенцев, либо рыцарей с большой дороги. Эти отряды готовы весьма охотно драться с большевиками, в особенности внутренними, но не забывают при этом своих интересов. Ударный отряд под командованием Палиенко при начальнике штаба Монгуляк блестяще овладевает 7-го января ночью Житомиром, но 8—13-го января в Житомире разыгрывается жестокий еврейский погром со всеми обычными в таких случаях влечениями (убийствами, насилием над женщинами и т. п.); по дороге в Житомир они не забывают «погулять» и в Бердичеве.

Лиха беда почи. За Житомиром последовали Проскуров, Овруч и др. места, за Палиенко—Козырь Зирко и многое множество разных атаманов и комендантов, которым очень поправилось это правительственное занятие.

Директория знала, что с рабочими организациями еще можно, пожалуй, как-нибудь бороться, выставив во главу угла национальный шовинизм и пытаясь таким образом, затуманить социальные противоречия, но не могла не знать, что массовые погромы, являясь вернейшим показателем глубокого гниения и полного разложения правительственных войск, создают и у умеренных слоев общества чувство неуверенности и недоверия к прочности режима. Директория видела, что, окончательно разрывая с трудниками, она не имеет друзей и среди буржуазии, которая предпочитала открыто монархическую реакцию типа гетмана и Деникина, без революционной идеологии, с всестороной охраной «священного права собственности».

Директория стала оказывать содействие образованной следственной о погромах комиссии, стала субсидировать ее деньгами, стала рассылать весьма красноречивые циркуляры, подписанные в числе других комиссаром по еврейским делам Красным, но на местах власть была фактически в руках погромных дел мастеров, против которых Директория не могла повести борьбу не только по отсутствию средств и сил для этого, но еще потому, что эти Палиенко и К° были ее верными рыцарями и защитниками в борьбе с внутренним врагом.

И вот тут-то появляется мысль о создании суррогата Советской власти, зарождается идея Трудового Конгресса.

III.

23 января 1919 г. в киевском Городском театре состоялось торжественное открытие Трудового Конгресса, и первый день весь ушел на парадное оглашение «грамоты» Украинской Национальной Рады (Галиция и

Буковина) и Универсала Директории о соединении западной (галицкой и буковинской) и восточной (приднепровской) Украины в «единую, великую, независимую, самостоятельную У. Н. Р.» и соответствующие по сему поволу приветствия.

Формально Конгресс имел все права на наименование «Трудовой». Избирательными правами пользовались крестьяне, рабочие и лишь в незначительной степени трудовая интеллигенция. Нетрудовые элементы ни пассивных, ни активных прав не имели. Совсем «советский» Конгресс.

Но, во избежание досадных недоразумений, участие рабочих было весьма ограничено. Из 527 депутатов они могли провести лишь 118 человек, из которых 30 мест были предоставлены усердно обрабатывавшимся в националистическом духе союзом железнодорожников и почтово-телеграфных работников. Выборы двухстепенные. Порядок выборов не был предусмотрен работниками. Выборам устроению местных властей. Инструкция о выборах была опубликована в Киеве лишь 8 января и при расстройстве связи между отдельными частями Украины могла попасть на места значительно позже. А 24-го, уже открылся Конгресс! В стране был установлен режим осажденного положения, при котором хозяевами положения были военные власти, настроенные весьма не «трудовым» образом. Никакой избирательной кампании, естественно, не было. В состав Конгресса была влита значительная группа галичан, состоявшая преимущественно из бывших депутатов австрийского рейхсрата и львовского сейма, национал-демократов и радикалов, державшихся весьма кооперативно и дружно. И если к этому прибавить, что коммунисты объявили о бойкоте и выборах в Трудовой Конгресс и самого Конгресса, то станет понятным, почему политические верхи У. Н. Р. возлагали надежды на этот Конгресс.

И, действительно, на нем можно было видеть всех старых знакомых из прошлогодней Центральной Рады, вплоть до «батьки» Грушевского, бывшего ее председателем.

Но даже и при таких условиях жовто-блукитным верхам не приходилось торжествовать.

На крайней левой сидела объединенная группа из сторонников советского строя. В нее входили официальные украинские с.-р., вскоре ставшие известными по имени своего органа «Боротьба» (борьба), интернационалисты «боротьбисты», независимые укр. с.-д., левые бундисты, зарегистрировавшиеся и несколько просочившиеся в Конгресс коммунисты, беспартийными. В канцелярии Конгресса, по вполне понятным причинам, беспартийными. Членов этой группы было всего около 39 человек из 335 съехавшихся депутатов, по своим присутствием, выступлениями и влиянием в кулуарах на многих старых представителей Селянской Спешки они попортили не мало неприятельских нервов. Дальше находились российские с.-р., правые бундисты и меньшевики, которые, хотя и не были сторонниками Советов, но относились оппозиционно к власти, главным образом, из-за национальной политики и нередко получали титул «зрадники» (изменившие). В центре находились официальные укр. с.-д., «центральная течения» (правые) укр. с.-р.

и Селянская Спика, но о шаткой позиции последней мы уже говорили. Верной опорой был лишь правый сектор — галичане с присоединившимися к ним соц.-фед. и соц.-самостийниками. Эту группу уж нельзя было обвинить в левизне. Галичане-депутаты, преимущественно хозяйственные мужички, получившие политическое воспитание в условиях австро-венгерской гряды национальностей, устами своего представителя Старуха заявили, что в настоящее время не должно существовать «никаких внутренних споров» (никаких внутренних вопросов), что никакие проекты и предположения о социальных реформах не должны рассматриваться, все внимание должно быть сосредоточено единственно на строительстве «незалежной Украины», (но при этом, несмотря на свое нежелание заниматься социальными вопросами, не забывли подчеркнуть, что частная собственность на землю не должна ни в коем случае быть отменена), что Конгресс должен быть распушен, и вся полнота власти должна быть сосредоточена в руках Директории, — другими словами, в руках осадного корпуса галичан, состоявших под командованием Кошовальца.

И, действительно, власть очевидно была у последних. Галичане играли роль первой скрипки. Несение караулов, охрана самого Киева и важнейших узлов и пунктов, карательные функции (арест Балбатана) были возложены на сечевиков. В самом театре на всякий случай дено и ночью дежурил весьма внушительный их же отряд, председателем Конгресса был избран галичанин Виттек, бывший член австрийского рейхсрата, его заместителем — тоже галичанин, бывший член австрийского рейхсрата Старух, в большинстве штабов и на наиболее серьезных военных постах — они же. У весьма многих стало создаваться настроение, не происходит ли новая своеобразная оккупация.

Вот этот-то правый сектор и выручил Директорию в трудный момент. Когда пришлось голосовать резолюцию о конструции власти, самую серьезную резолюцию, то несмотря на непрерывные в течение двух дней фракционные и междофракционные совещания, несмотря на давление, угрозы и прочие меры влияния, у Директории не было большинства, несмотря на демонстративный уход левой группы из Конгресса. Пришлось добиваться хотя бы того, чтобы центр в значительной своей части воздерживался, и тогда та же резолюция была принята меньшинством депутатов. Президиум постарался скрыть это обстоятельство, отказавшись от подсчета поднятых рук, но что было бы, если бы не было правого сектора, дружно, как один, голосовавшего за резолюцию!..

При таких условиях, конечно, неудивительно, что когда левый укр. с.-р. Тараненко позволил себе непочтительно отозваться о галицкой фракции и сечевых стрельдах, то сейчас же разыгрался скандал, председатель Конгресса объявил ему строгий выговор, а со стороны некоторой части депутатов и гостей из лож и ярусов посыпались угрозы, ругань, оскорбительные эпитеты, среди которых «provokator» не был самым бранным. Вообще необходимо отметить, что правительственная часть депутатов держала себя крайне нетерпимо и несдержанно и при всяком поводе устраи-

вала весьма громкие скандалы. Не отставала от них, а может быть преизшла публика. Надо сказать, что «народ», который должен был выражать общественное мнение, был подобран весьма тщательно. Гости не переменялись, и о энергичной, заслуживающей лучшего примечания, вмешательстве в прения. «Галичане» (позор), «геть» (вон), всяческая брань так и неслась со всех рядов и ярусов по адресу оппозиции. Дело доходило до того, что в упомянутого Тараненко порывались из публики стрелять.

Президиум же находился в состоянии полного алланса с «народом» и этим еще больше возродил в памяти картины из жизни Центральной Рады. Когда раздался предостерегающий возглас: «Здесь сверху хотят стрелять в оратора» (Тараненко), то председатель резонно и философски спокойно возразил: «Но ведь еще не стреляют». По густому одобрителному смеху справа видно было, что председатель ответил правильно.

Наибольшую агитацию вызвала речь т. Рафеса, ставшего в ту пору уже на Советскую платформу и принадлежавшего к левым бундистам.

Председатель Виттек, весьма плохо, как говорили, понимавший русский язык, на котором Рафес говорил, прервал его на середине фразы, отбегнул, изменив смысл фразы, и сделал ему весьма резкое внушение. Публика в часть депутатов сочла этот момент весьма подходящим для устройства очередного скандала, тем более, что Рафес не только представителем крайней левой, но еще «жид». Попытки Рафеса объясниться встретили резкий отпор. Требование его дослушать фразу до конца и апелляция к собранию вызвала весьма внушительное приказание не вступать с председателем в пререкания. Когда же Рафес подошел к столу президиума, чтобы показать письменный текст декларации, в которой нисеется непослушная до конца и неправильно понятая фраза, то Виттек, властным жестом указывая Рафесу на место для ораторов, приказал ему немедленно отойти от стола президиума. Совсем, как будто из жизни Государственной Думы, времен Хомякова — Родзянко. А между тем скандал все рос, страсти разгорались, поведение публики делалось все более громким, и лишь настойчивость, терпение и выдержка Рафеса дали ему возможность, в конце концов, досказать фразу.

Столь твердая власть председателя удивила даже меньшевика Биска, который тоже был членом президиума. Когда он в частной беседе указал Виттеку, что «председатель не офицер, а депутаты не солдаты», то Виттек, как опытный парламентарий, разъяснил ему, что «председатель выше офицера».

Такова была внешняя картина работ Трудового Конгресса «всей Украины».

IV

Ко времени открытия Трудового Конгресса политическое и военное положение инициаторов его созыва было весьма печальное.

Но военным осадкам и газетной хронике того времени видно, что не было ни одной области или губернии, где не происходили бы военные действия. В Западной (бывш. австрийской) Украине Буковина и Трансильвания

были прочно заняты румынами и со дня до дня. После принятия румынским парламентом закона о воссоединении этих «лишенных румынских земель» со своей «матерью», В Галиции полками огнем и мечом распространяли свою власть, и к двадцатым числам января 1919 г. бои шли у самого Львова.

Не лучшая картина и на Украине восточной. У Алексея в Херсонские шел горячий бой с добровольцами, которые одинаково ненавидели как большевиков за их красную ленту, так и петлюровцев за их самостийчество и национальный максимализм. В Одессе находились французы с иеграми, греками, и тоже весьма недвусмысленно стремлись распространить зону своей оккупации далеко на север.

Не бластят были дела Директории и на антибольшевистском фронте. Прежде всего это не был фронт в обычном военном смысле этого слова. Фронтов было почти столько же, сколько железнодорожных путей, плюс еще множество шоссе и посредко проселочных дорог. Для примера приведем выдержку из сводки Оперативного Отдела Генерального Штаба Главкомандования войск У. Н. Р.

«До 10 ч. 24 января.

Екатеринославщина. Наши части с успехом продолжают наступать на Новомосковск и Синельниково.

Полтавщина. Бои стихли; с обеих сторон ведется разведка.

Черниговщина. Идут бои в районе Носовка—Козелец.

Волянь. На севере Коростень мы заняли передовые позиции, Домбровица в наших руках. На запад и север от Владимир-Волянского ведется разведка.

Галиция. Наступление ведется успешно.

Если игнорировать победопесный тон: «С успехом продолжают наступление», «в наших руках», «мы звияли», «мы наступаем»; то все же видно, что военные действия происходят и в Екатеринославской и в Черниговской, Полтавской, Волынской и Подольской губерниях. Гомель и Харьков уже находились под властью Советов. Уже во время занятий Трудового Конгресса была очищена от петлюровцев и Полтава, причем генерал Греков, докладывая об этом, обмолвился, что «наши части» выскочили из Полтавы и, спохватившись, что это выражение не совсем почтительно для «освободительных войск Украины», объяснили, что «эвакуация Полтавы была произведена без достаточных оснований и потому он и употребил это выражение».

И, действительно, в большинстве своем воины не обнаруживали большой охоты сражаться с советскими войсками, поддерживаемыми местными трудящимися города и деревни. Несмотря на необходимость всячески поощрять дух депутатов Конгресса и замалчивать неудачи, в Грекову и Комовальду не удавалось скрывать своей тревоги по поводу стойкости их войск

В интервью корреспонденту газеты «Наш Путь» командир корпуса сетевых стрельбов Ковалец признался (№ 52 от 28 января), что «то части, которые были двинуты, не оказались на высоте положения и подались назад, не выяснив даже в точности, кто на них наступает». Зная то, конечно, они знали, что на них наступают рабочие и престыжные под знаменем Советов, и отступали без боя.

При таком положении, естественно, возникал вопрос, долго ли еще придется ждать своей очереди самому Киеву. И хотя и Коновалов, и Петлюра, и Греков божились и уверали, что Киева они не сдадут, что в Киев направляются большие силы испытанной твердости, состоящие преимущественно из сечовиков, но плохо верилось искренности этих завершений, когда парад с ними начался спешная «разгрузка» Киева. Официальный мотти «разгрузки» по развращению начальники политической части штаба Осадного Корпуса Ю. Чайковского — необходимость освободить большое количество помещений для ожидаемых в Киеве значительных войск, но киевляне были к тому времени люди опытные и умели расшифровывать официальные-оптимистические реляции.

В тех местах, где еще развевалось жовто-блаватное знамя, тоже не было ни одного слоя населения, которое не только было бы заинтересовано в сохранении строя, но проявляло бы хоть некоторую доброжелательность. Буржуазия всех мастей, поминившая еще милый ее сердцу «порядок» при немцах, ждала со страстным нетерпением французов и справедливо полагала, что французы скорее сговорятся с донскими, кубанскими и одесскими добровольцами, чем с Директорией, которая в глазах генерала Ансельми тоже была «почти большевики». И, действительно, как показывали события, французское военное командование, неспавидшее всеми фибрами души все напоминающее большевиков, весьма отрицательно относилось к революционной фразеологии представителей У. Н. Р., хотя и видел, что это одна лишь фразеология. В своей речи на Конгрессе Винниченко, рассказывая о трудностях, которые приходится преодолеть для соглашения с французами, как-то сообщил, что последние в Винниченко видят большевика, а в Петлюре — бандита. И даже генерал Греков в своей речи сообщил, что когда он прибыл в Одессу, то его заставили полтора дня просидеть на станции и после этого его «со всех сторон душили, не большевик ли». В зале раздался при этих словах смех. Да и как не смеяться, когда генерала Грекова, тивинного дарского генерала с генеральскою психологией, с генеральским кругозором и генеральскими идеалами заподозривают в большевизме?

Словом, буржуазия, ждавшая варягов во втором направлении — после немцев — французов, не была на стороне У. Н. Р. Это отчуждение еще более обострилось после набега власти на все кооперативные заведения — магазины в Киселе и кооперативы золота. Поправление священных прав частной собственности буржуазия простить никогда не может.

В частности, буржуазия национальных меньшинств имела не мало оснований не быть на стороне Директории. Польская — мечтала о границах Польши 1772 г., «од можа до можа», о подчинении власти польских напов, если не восте украинского «быдла», то по крайней мере Правоберска, не говоря уж о Галиции. Русская — негодовал по поводу украинизации, по поводу перепрода вывесок, подписей на кинематографических фильмах п т. п. на украинский язык. А что касается еврейской, то наиболее характерным украинским явлением является то обстоятельство, что во время работ Трудового Конгресса, 26 января, в еврейских газетах появилось воззвание, озаглавленное «к еврей-

ским общинным Советам и ко всем евреям на Украине». В этом воззвании говорится:

«Еще свежи раны страшных погромов в Галиции и Польше. И еще раз разлагась новая волна погромов и преступлений над рядом городов и местечек. В Овруче, Бердичеве, Житомире, Летичеве и др., на станциях Бахмач, Фастов и др. убито много евреев. Многие замучены и изувечены. Трудно подсчитать убытки, которые уже достигли сотни миллионов».

И дальше:

«В глубокой печали стоим мы у свежих открытых могил. С болью в сердце мы видим новую горе, которое ширится дальше и дальше. Мы не можем вернуть несчастным детям их убитых отцов, вдовам — мужей. Но протянуть братскую руку помощи, чтобы утолить голод, мы можем и должны».

О симпатиях еврейской буржуазии при таких условиях говорить не приходится.

Характерно, что одна из провинциальных газет, «Вольнская Заря» в день открытия работ Трудового Конгресса весь номер посвятила жертвам погромов и заполнила номер соответствующими лозунгами, статьями и сведениями.

А о пролетариате и его спутниках и говорить не приходится. Директория разгоном Советов рабочих депутатов, арестами, разгромом Совета профессиональных союзов сперва в Харькове, а потом в Кисеве, террором по отношению к рабочим организациям начала войну, а рабочие, помня того в большинстве своем после немецко-германского опыта, мечтавшие о Советах, подняли перчатку.

26 января был опубликован за № 37 следующий приказ по Осадному Корпусу:

«Сим объявляется, что Союз профессиональных союзов существует и будет существовать впредь, как организация, защищающая профессиональные интересы пролетариата. Всеякие обыски и аресты в помещении Союза (Трехсвятительская, 19) решительно запрещаются. В случае продолжения под покровительством («покрышкой») Союза агитации, направленной против Директории У. Н. Р., вся ответственность за это возлагается на Секретариат Союза. Для расследования («всправки») произведенных уже обысков будет образована комиссия, которая рассмотрит все дело и доведет до сведения граждан. Командир Осадного Корпуса Отаман Колосов. Начальник Штаба Отаман Мельник».

В этом приказе все показательно для характеристики отношений между Советом профсоюзов и властью: и признание уже бывших обысков, и угроза «в случае продолжения агитации» и, наконец, необходимость убеждать Петлюровское войско, что Совет «существует и будет существовать впредь».

Что же касается крестьян, то в одной лишь Вольнице нам известны следующие явления: в Левкове образовался крестьянский партизанский отряд, впоследствии влившийся в Красную армию, в Коростышеве крестьяне поголовно несколько раз выступали против «украинских» войск, когда последние пытались произвести набег с целью погрома, и давали им весьма убедительный отпор, в западной части Вольницы, в местности «Сады»

местные крестьяне под руководством матроса Ивана Рекуна образовали нечто вроде самостоятельного Усударства, куда петлюровцам вход был вострещен.

Кто же остается? В свое время, когда Центральной Раде пришлось туго, она поспешала к немцам, ныне взоры обратились в Одессу к французам.

V

Мы уже говорили, что французское командование считало Винниченко почти большевиком и даже охотилось Грекова и Матвеева, не большевики ли они. И вот надо было прежде всего убедить французских генералов, что «мы — не большевики».

В своей официальной декларации на Трудовом Конгрессе председатель Директории Винниченко посвятил поэтому полемике с большевиками и т. п. «провокации слева» наиболее ударное, значительное место, и чуть ли не боже, что «памеченные нами реформы не большевизм. — Мы не большевики. Такого рода заявления о нас являются провокацией справа».

Мы знаем настроения страны и значительной части делегатов, и ясно, что эти слова предназначались через их головы для одесских гостей.

Но Винниченко не мог не видеть, что «вместе с российскими большевиками нас гонят наши же товарищи» (весьма ценное признание! С. Г.). И в этом «самая большая опасность». И вот для убеждения и взвешивания этих заблудшихся товарищей Винниченко считает своим долгом уверить «высокое» собрание, что:

«У нас идет борьба с Советской Россией, а не с местными большевиками. Советская Россия посылает против нас китайцев и латышей и по отношению к нам она является державой контр-революционной и империалистической. Большевики идут, чтобы дать нам власть Советов, но только вчера я имел сведения из Харькова. Там есть власть Советов, но в Совете преобладают китайцы и латыши. Такие же Советы большевики несут и на всю Украину. Единственно, чего хотят большевики, это грабить наш хлеб и все наше имущество. В этом и заключается план Троцкого. Ленин против этого плана. Расчет же Троцкого простей: если он еще хоть один месяц поддержит Советскую Россию, агония которой уже началась, он будет оправдан».

И дальше он дает анализ состояния Советской России:

«Большевики в агонии хватают нас за горло для того, чтобы, умирая, потащить и нас за собой... Борьба, которую ведут большевики, может продолжаться еще полгода, у них больше не хватит снарядов, и тогда небольшие отряды союзников займут всю Россию. Их надежды на поддержку Европы не оправдались... Большевики должны задыхаться...»

(Цитировано по «Наш Путь» №№ 30 от 25 января и 31 от 26 января.)

Бедный «голова высокой Директории»! Он, конечно, и представить себе не мог, что и при недостатке снарядов большевики победят всех своих врагов, что те самые французские отряды, которые должны вскоре занять всю Россию, сами выбросят красное знамя, что власть Советов так прочно утвердится, что даже сама могущественная победоносная Антанта станет изыскивать методы соглашения с ней и станет на путь совместных кон-

«еренный и договор». Ему естественно, глядя на французские бронепоезда, стоявшие на рейде у Одессы, представлялось, что «одичье кошки зверя петь».

И он пустил в ход все, что ему казалось полезным. И изображение происходящей борьбы классов, как оборону Украины от империализма России, и ужас предстоящего нашествия латышей и китайцев, и страх перед неминуемым ограблением хлеба и остального имущества, и невыгодность союза с агонизирующими большевиками, и даже противоположение Троцкого Ленину. Последний прием был вообще весьма излюблен всеми контр-революционерами всех оттенков, но некоторые из них к этому прибавляли откровенно, что все зло от жидов Троцкого. Вспомогательно, как социал-демократу, конечно, неудобно было говорить так откровенно, но все же удочка закинута, мысль о том, что Украина страдает главным образом из-за Троцкого, брошена и брошена в период массовых погромов.

Но Винниченко хорошо понимал, что как бы страшны и ужасны ни были большевики, сколько бедствиями ни сопровождается бы утверждение их власти, трудящиеся были настроены резко против иностранной интервенции. Они слишком хорошо помнили австро-германское нашествие, и поэтому он все перлы своего красноречия, всю свою изворотливость направил на то, чтобы убедить делегатов, а через них и всю деревню, что с французами никакого соглашения нет.

Но и это самое время среди делегатов, на фабриках и заводах Киева стало распространяться следующее сообщение, размноженное на гектографе:

«Киевский Городской Комитет Коммунистов (большевиков) на Украине доводит до сведения рабочих г. Киева о новой имене Директории. Имена их выразились в заключении следующего договора с союзниками. Помещаем его без комментариев, ибо договор этот говорит сам за себя.

Условия выработанного договора между представителями Директории и союзниками: 1) Директория У. Н. Р. входит на федеративных началах в состав возрождающейся единой и неделимой России.

2) Директория У. Н. Р. образует коалиционное правительство, которому и передает все свои права.

3) Украинская Н. Р. обязуется всеми силами бороться с большевиками, распристрастными в границах Республики.

4) У. Н. Р. предоставляет в распоряжение специально образуемого Штаба все войска для наступательных действий против большевиков Белгородской.

5) Все вооруженные отряды Республиканских войск должны быть объединены и подчинены общей организации.

6) В оперативном отношении Республиканские войска подчиняются специальным штабам.

7) Оперативный Штаб образуется в нижеследующем составе: 1) Представителя союзного командования — генер. Д'Анселма, 1-го — Добровольческой армии — ген. Гришова-Алмазова и 1-го — польских легионов — полк. Дзеваницкого.

8) В вышеуказанный штаб входит представитель Украинских Республиканских войск — Начальник Штаба ген. Матвеев.

9) В местах, занятых Республиканскими войсками, допускается беспрепятственное формирование отрядов добровольческой армии.

10) Все «разложники» и воевавшие в отрядах добровольческой армии офицеры, юнкера, казаки и др. немедленно освобождаются, с правами беспрепятственного следования, куда они пожелают.

11) Осадный корпус Отамана Янчева, блокирующий Одессу, немедленно отводит свои отряды до ст. Раздельной Ю. З. Ж. Д.

12) У. Н. Р. принимает энергичные меры недопущения созыва Трудового Конгресса.

13) У. Н. Р. обязуется не допускать на ее территории Советов Рабочих и Крестьян.

14) Союзное командование берет на себя обязательство допустить представителей У. Н. Р. на мирную конференцию.

15) Союзное командование будет всемерно поддерживать У. Н. Р. в ее борьбе с большевиками, снабжая боевыми припасами.

Вышеуказанный договор должен быть контр-ассигнован Директорией У. Н. Р. в десятидневный срок.

Подписи:

Генер. Д'Анселм	Контр-Адм. Неплюков.
Борис	Полк. Антонович.
Кап. Ланжерон	Полк. Дзеваницкий.
Адм. Балло	Генер. Греков.
Ген. Гришин-Алмазов	Генер. Матвеев.
Секретари:	
Сиркаль	
Генер. Пильц.	

Товарищи, будьте настороже.

Киевский Городской Комитет Партии

Коммунистов (большевиков) на Украине.

Это сообщение произвело впечатление ошеломляющее. Оно затмгло собою все другие интересы, оно стало единственной темой всяких разговоров. Была сейчас же пущена вся тяжелая артиллерия, чтобы рассеять впечатление. И Винниченко, и Греков, и все остальные убеждали Конгресс, что никакого соглашения не было, что это сознательная ложь большевиков. Это провокация и т. д. Но одновременно с этим был опубликован следующий приказ комиссара армии Стриженского.

«Наша задача, что вследствие необходимости передвижения французских войск по участкам Одесса—Раздельная—Тирасполь, Одесса—Аккерман и Одесса—Колосовка—Николаев по соглашению Директории с французским командованием указанные участки переходят в сферу влияния и руководства французского командования. Против всех железнодорожников почитать, что мы ведем борьбу только против реакционных и анархических элементов, что республика Франции не может идти против интересов и интересов Украины; ввиду этого мы не только не воюем с Францией, но и оказываем ей гостеприимство. Передачу указанных участков для нужд французских войск мы еще раз подчеркнем наши добрые отношения. Предлагаю до передачи и после такового так же хорошо относиться к французским войскам, как относились до сего времени. Таким образом, товарищи железнодорожники исполняют не только свою задачу, но и задачу общегосударственную».

И еще один приказ того же Стриженского.

«Одесса—Аккерман, Одесса—Раздельная—Тирасполь, Одесса—Колосовка—Николаев переходят в распоряжение Одесского управления железных дорог, которое принимает станции по актам в присутствии Директории, городских комиссаров и администраторов станций. Я уверен, что товарищи железнодорожники будут работать и в будущем с двойной энергией для обслуживания армии, а также и друзей республиканцев—французов».

Трудовые массы помнили, что даже немцы не принимали по актам, и распространялись по Украине под «яркой» гостей независимой Украинской республики, а тут из рук украинских властей участки переходят в единственное распоряжение французов, в их перах «серу» вляпав. И так, значит оккупация, голая, ничем и не пытающаяся прикрыться, началась... Если можно говорить о ложности большевистской прокламации, то ведь этого нельзя сказать о приказах Стриженовского!

Тут уже даже многие слепые прозрели. Большинство депутатов Конгресса ясно увидело, что не только «советникам», но и демократам не во пути с Директорией, а последняя увидела, что большинство против нее, а меньшинство, на которое она могла опереться, было вообще за роспуск Конгресса и за установление твердой диктатуры. Директория увидела, что мало радости она может ждать от Конгресса, и стала выискивать средства, как бы развязаться с ним. Всем стало до очевидности ясно, что вся шумиха с созывом Конгресса была напрасной со всех точек зрения, что не может быть сожительства между Директорией и «трудовым» представительным органом, даже сданным в условиях осадного положения, даже с фальсифицированными выборами и под «охраной» сечевых стрельцов. И когда слово было предоставлено тов. Рафесу, то он в необыкновенно яркой и красочной речи, произнесенной с большим воодушевлением, метко проанализировал всю обстановку, четко отпарировал доводы официальных претендентов власти, и пришел к выводу, что Конгресс есть только эпизод в истории украинской революции.

Конечно, разыгрался скандал после этих слов т. Рафеса, посыпались протесты, ругань, окрики председателя, свист «норода», но этот вывод не был красным словом, а правдивым выражением того, что чувствовалось всеми.

После двухдневной кулуарной, фракционной и междофракционной работы, как я уже говорил, удалось собрать меньшинство в пользу роспуска Конгресса и вручения «полноты власти» Директории. Сессия Конгресса была названа первой, было дано неопределенное обещание о созыве «в скором времени» второй сессии, но все понимали, что это слова, никого даже не обманывающие.

28 января был выпущен универсал к украинскому народу, воззвание к войску, пота к народам мира, и Конгресс окончил свое короткое и бесславное существование. К этому времени большинство депутатов уже оказались отрезанными от своих мест в виду приближения фронта к Киеву, а остальные должны были с боем добиться места в поездах, забитых спасающимися с тонущего корабля крысами.

Вскоре вся Украина покрылась Советами рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов под красным знаменем социальной революции. Среди французских моряков произошел известный мятеж, перешедший на сторону Красной армии атаман Григорьев занял Одессу, и Директория, захватив с собою отобранное у киевских ювелиров золото, вынуждена была искать гостеприимства у поляков и Антанты.

1919 год был годом генеральной схватки между Советами и армиями буржуазно-помещичьей реставрации. Выростал откровенный контр-революционер Деникин. Обе стороны, красные и белые, должны были показать миру, кто из них имеет историческое право на существование, и в этой схватке двух классов не было места третьему, мелко-буржуазному, политиканствующему пигмею, путающемуся в погах у обоих противников. Украинские рабочие и крестьяне в тесном союзе с трудящимися Советской России должны были расчистить поле для предстоящего поединка с Деникиным, и немолчаливый закон истории подписал смертный приговор У. Н. Р. уже в тот момент, когда она родилась на свет.

Тов. Рафес назвал Трудовой Конгресс эпизодом в истории украинской революции. Эпизодом был весь этот короткий период от образования Директории до ее позорного конца.

Нелегко дается украинскому рабочему и крестьянину борьба за свое социальное освобождение. Географическое положение и громадные богатства Украины делают ее тем плацдармом, на котором происходят первые схватки между капиталом и освобождающимся трудом. Последняя страница еще не написана, и Украине, вероятно, придется еще вписать не мало славных глав в историю мировой социальной борьбы, Директория же с ее универсалами, погачи, блестяще-желтым прапором и двойной бухгалтерией, хотя и стояла украинским трудящимся не мало слез, горя и крови, но, несомненно, является мелким эпизодом в великой украинской революции.

С. Горелик.

МАТЕРИАЛЫ ДЛЯ ИСТОРИИ РУССКОГО РАБОЧЕГО ДВИЖЕНИЯ ЗА 1881—1895 Г.Г.

Наилучший материал для истории рабочего движения крайне ограничен. Легальная литература того времени и газеты прежде всего дают скудные и отрывочные сведения, как следствие цензурных стеснений, так и вследствие слабого развития провинциальной прессы, с одной стороны, слишком недостаточной информации столичной печати — с другой¹⁾. Нелегальная литература этих переходных от народничества к марксизму лет переживала глубокий кризис своего существования, а внимание ее по преимуществу ведь было приковано к политической борьбе с правительством и лишь за границами, нами отмеченными, когда начался, вместе с подъемом рабочего движения, и подъем нелегальной уже, с.-д., литературы, в последней («Работник», «Рабочей Мысли», «Рабочем Деле» и т. д.) нашли достаточный отклик факта рабочего движения. Наконец, третьим видом источников является для этого периода, как и для других, административная переписка. Не имея сведений о ней во всем ее объеме, мы имеем возможность воспользоваться теми данными, которые поступали в департамент полиции. Однако, и последние не во всем своим бывшим объемом нам доступны. Оказалось, что большая часть интересующих нас архивных материалов была уничтожена самим деп. пол., как излишняя для его розыскных нужд, и осталась лишь часть соответствующих дел. Однако, некоторым коррективом последнему служит то, что погибший первоисточник нашел свое отражение и разного рода докладах и записках, сохранившихся до нас.

Таким образом, этот архивный материал имеет большею частью опосредствованный характер, благодаря чему события иной раз предстают, быть может, без соответствующих деталей и, возможно, не в достаточной мере точно.

Задача, которая поставлена нами для нижеследующих материалов — собрать всевозможные, как изданные, так и неизданные данные по истории русского рабочего движения. Разбросанные по недоступным иногда изданиям, либо совсем неизданные, они, однако, таковы, что должны быть достоянием не только узкого специалиста, но и широкого круга популяризаторов, лекторов и т. д.

¹⁾ Мы пользовались указателем С. Н. Прокоповича в «Трудах В.-Эк. Общ.», 1903 года.

Историк же специалист, который подойдет критически к нашим материалам, должен будет иметь в виду их двойственный характер, как источников газета — административная переписка; учтет опосредствованный характер архивных материалов; поймет отрывочность, так досадно не договаривающую то либо иное известие; но, думается, именно эта отрывочность будет для него показателем ценности известия о факте, который иначе был бы утерян навсегда. Все не отмеченные особо данные взяты из архивных материалов, при извлечении из газет имеется ссылка на источник.

1881 г.

На ткацкой фабрике Тряпкина, при дер. Саностьяновой, близ ст. Дрезны, Нижегород. губ., рабочие забастовали вследствие понижения Тряпкиным заработной платы. «Никаких мер, — сообщал корреспондент, — к умиротворению со стороны местных властей пока еще не принято; владелец же фабрики уверен, что рабочие уgomонятся и так». Во время забастовки рабочие пикетировали «все поголовно». («Нов. Вр.», 1881 г., № 1789, 18 февраля.)

26 мая, в г. Рыбинске, на Копасевской пристани многочисленная толпа рабочих стала препятствовать другим рабочим выгружать хлеб из барок, разрушая построенные для этой цели мостки. По прибытии станкового пристава беспорядок тотчас прекратился. Дознанием выяснено, что беспорядки произошли на почве требования рабочими увеличения заработной платы. Впоследствии требование это было удовлетворено, и рабочие совершенно успокоились. Во время волнений было арестовано двое рабочих.

Среди рабочих, занятых устройством каналов на Мариинской водной системе, были беспорядки «вроде стачек, забастовок», а также рабочие убегали с работ, досаду на несвоевременность выплаты денежного довольствия. 14 июня на Свирском канале 120 человек прекратили работы и возобновили их через три дня, только после «уведания» местной администрации. Всех работающих на каналах было до 8.000 человек, и администрация ожидала, что беспорядки опять возобновятся, если в начале июля рабочие не будут удовлетворены своевременной оплатой труда, что возможно было, так как, по собранным сведениям, в главной расчетной конторе не числось наличных денег для удовлетворения рабочих.

Оренбургский губернатор сообщал, что в июне — июле на Миасских горных промыслах Троицкого уезда произошли беспорядки: рабочие бежали с приисков в количестве 145-ти. Из них 130 человек добровольно вернулись на работы, а остальные упорно отказывались приступить к работе. Вытребованные казаки временно были оставлены на приисках, а расследование дела передано судебному следователю.

7 июня состоялась сходка естонских рабочих недалеко от департамента, перед корчмой мызы Ямы. Незадолго до появления полиции, рабочие разошлись. Дознанием выяснено, что рабочие собрались для того, чтобы ходатайствовать перед правительством об уменьшении налогов и податей путем письменного прошения или же чрез депутацию.

На собрании рабочих высказано было пожелание о наделе крестьян подушной землей. Трое лиц, произносивших на этом собрании «речи возмутительного содержания», арестованы, и о случае этом производилось следствие.

В местечке Дулёво, Покровского уезда, Владимирской губ., рабочие заводчика Кузнецова, работавшие неподласку от завода, на торфяном болоте, устроили забастовку. Толпа более чем в двести человек, покинув работу, явилась в заводское управление с требованием прибавки платы, грозя, в противном случае, совсем оставить торфяники и отправиться на родину, в Смоленскую и Калужскую губернии. Управляющий заводом Чернышев успокоил толпу обещанием 25-копечной прибавки на тысячу штук, и работы возобновились. Забастовка ознаменовалась поголовным пьянством, в котором приняли участие и остальные 500 рабочих, не участвовавшие в стачке. («Голос», 6 июня 1881 г., № 155.)

На тех же торфяных разработках фабриканта М. С. Кузнецова, близ местечка Дулёва, рабочие вторично забастовали. Толпа в 170 человек, поощренная недавней уступкой со стороны владельца и прибавкою платы, требовала новой платы и выдачи денег вперед. На место происшествия явилась полиция гуслянского участка, так как место работ находится на границе соседнего Богородского уезда, Московской губернии. Управляющий Кузнецова, Чернышев, находит требование рабочих вымогательством и предложил всем недовольным уйти. «Набралось более 70-ти человек, сообщает корреспондент, которые, забрав под работу вперед около 900 рублей, лениво работали, проводя время большую часть в ближайшем кабаке. Заводское управление Кузнецова не пожелало задерживать этих беспокойных людей, которые смущали остальных рабочих, и выдало им паспорта. В забастовках они очень напрактиковались: где ни работали, везде старались забрать деньги и потом требовали повышения заработной платы». («Голос», 1881 г., № 177, 28-го июня.)

«Беспорядки на нашей Рязско-Вяземской железной дороге не прекращаются: недавно только рабочие Калужской дистанции получили жалование за апрель; на некоторых же других дистанциях рабочие не получили еще за март. Вообще, уплата производится весьма туго. На одной станции рабочие не пустили дрезину с артельщиками, до полной расплаты с ними;

на другой станции рабочие телеграфировали губернатору, прося о содействии. На некоторых станциях нанмали рабочих по 75 коп., а расчет хотели произвести по 50 коп.». («Голос», № 155, от 6/VI 1881 г.)

В конце сентября на фабрике наследников П. Зубкова в Иваново-Вознесенске испортился цилиндр, от которого зависит ход и правильность работы всей фабрики. Временно он был заменен другим, хотя и плохо подогнанным, и ткачи кое-как успевали завершать свой заработок. С октября начинается новый паем рабочих по новым зимним ценам, о чем фабрикант обязан известить рабочих за две недели до 1-го октября, чтобы те желающие принимать новых условий могли за это время пойти на другую работу, на других фабриках; между тем, как в один голос передают рабочие, объявление о зимних ценах последовало всего за два дня до 1-го октября. Отчасти этим обстоятельством многие рабочие вынуждены были пойти и на новые условия и остаться на фабрике до Пасхи. Между тем, и конце октября из заграницы прибыл новый цилиндр; на постройку его тратится три дня, за которые рабочие не получают платы; в работе же оказывается он очень плохим: часто останавливается, идет или очень тихо, или чересчур уж быстро, — и ткать, как в том, так и в другом случае нельзя. Сдельная плата ткачей и ткачих вследствие этого убавилась пополюсину. Ткач, который поштучно зарабатывал при хорошей машине 12—15 руб., едва успевал зарабатывать 8—9 руб., да и то не всякий. Поставленные таким образом в совершенно невыгодное положение рабочие обращаются сначала к хозяину фабрики и просят помочь их беде, тот обещает прибавку, но на деле не выполняет. Видя безуспешность своего ходатайства у хозяина, они прекращают работу и отправляют от себя депутатов к полицеймейстеру с просьбою вывести их из затруднения. Полицеймейстер пришел и составил акт о стачке. Рабочие, между тем, ожидают, что, вследствие жалобы, для них что-нибудь сделают; ждут дня два-три, наконец, принимают опять за работу, как приезжает на фабрику мировой судья. Рабочие судятся за «стачку», и 348 человек их присуждаются к семидневному аресту в арестантской. Они хорошо сознают несправедливость постигнутой их кары, но в обжаловании решения судьи в съезд является для них большое затруднение. Никто из местных ходатаев по делам и поверенных не обнаруживает смелости принять на себя защиту рабочих. Думали они, было, сложившись по 50 коп. или по рублю, пригласить адвоката со стороны и собрались подтолкнуть об этом, но их разогнали, как начинающих якобы стачку. («Русская Мысль» 1882, IV, с. 145—6.)

1882 г.

На пермском пушечном заводе в первых числах февраля, в одном из механических отделений (в слесарном), между рабочими, в числе около 200 человек, произошла стачка с прекращением работ. Ближайшим поводом

к ее возникновению послужило назначение некоего Чурилова на должность главного мастера, который в среде рабочих приобрел известность своими непомерными притеснениями и сбавкою заработной платы, и притом отличается полным невежеством не только в научно-технических знаниях, но и в самых простых практических. Рабочие требуют или удалить неадекватного им человека или дать им окончательный расчет («Русск. Курьер», 1882 г., № 46, 17 февр.)

Фабрикант Грезон в Иваново-Вознесенске без предупреждения, как бы следовало по закону, закрыл фабрику и оставил около 200 человек без работы в такое время, когда работу найти очень трудно — за несколько недель до Пасхи, от которой обыкновенно идут паймы. Рабочие представили через поверенного иск об убытках («Русск. Курьер», 1882 г., № 50, 21 февраля.)

15 февраля в Иваново-Вознесенске толпа, человек в 500 рабочих, отыскивала подлежащее начальство с тем, чтобы просить защиты от фабриканта Дербенева. Вот, в чем дело, как оно представляется по рассказу рабочих. Дербенев купил плохую основу для ткацкой, конечно, из-за дешевизны. Основа эта постоянно обрывается, надо надвигивать штки и останавливать машину: через это терпится, конечно, время и заработок у ткачей, работающих обыкновенно «сдельно», с куска. Не досмотрев немного, и оборвавшаяся штка дает в куске неровность, «блик», за что с ткача записывают штраф до 20 коп. Довольно повториться двум «бликам» в день, чтобы ткач лишился всего своего дневного заработка, имея в виду месячную выработку рублей на 12—15 и около 1½ куска в день средним числом. («Русский Курьер», 1882, № 50, 21 февраля.)

В деревне Волькиной, Петербургского уезда, на бумагопрядильной фабрике Кноп и К^о (бывшей Штиглиц) 3 марта произошла стачка, в шито из рабочих не явился на работу. Поводом к этому, как объяснили рабочие, послужило наложение на них конторой фабрики «больших несправедливых штрафов, так что каждому рабочему приходится платить такового более пяти рублей в месяц».

Среди рабочих механических мастерских Варшавско-Венской и Бромбергской железных дорог, по поводу предполагавшегося сокращения рабочих, произошли беспорядки. Начальник варшавского отделения жандармского полицейского железнодорожного управления сообщал, что, по приказанию начальника мастерских, рабочим был прочитан циркуляр управления дорог по поводу неосновательности распространенных между ними слухов. Рабочим предложено было расписаться на листе о том, что циркуляр был им опубликован. Рабочие же, не разобрав, в чем дело, стали

побуждать товарищей не подписывать листа, уверяя, что подписи их собирают совсем для другой цели, а именно — для выражения согласия рабочих на оставление в мастерских нелюбимого мастера-пемда; несколько рабочих разорвали лист и сожгли его. Дальнейшего же хода беспорядки не имели.

19 мая на петербургском гвоздильном заводе, принадлежащем акционерной германской компании, произошла стачка, по случаю понижения заработной платы на 10 процентов («Дело», 1883 г., I, с. 73.)

Астраханский губернатор сообщает, что в конце мая домишки соли на Эльтонском соляном озере прекратили работы. Рабочие требовали увеличения заработка, мотивируя свое требование барышами, получаемыми подрядчиками от отмены акцизной платы за соль. Два дня царский уездный исправник уговаривал рабочих приступить к работам, но успеха не имел. 200 человек рабочих собрали свое имущество и стали уходить из занимаемых ими помещений; однако, через некоторое время 150 человек вернулись и согласились работать на прежних условиях. 50 же рабочих, уроженцев Пензенской губернии, ушли домой.

1-го июля, в С.-Петербурге до 200 человек рабочих на угольных судах, стоящих в бассейне Николаевской железной дороги, забастовали. Рабочие требовали повышения платы, причем угрожали хозяевам побоями; один из шумевших рабочих поднял на багре красный значок. Беспорядок был тотчас же прекращен, а семь рабочих «подстрекателей» к етакке в тот же день были высланы из етальды.

19 июля в Лодзи фабрикант резиновых изделий Гайзер изменил некоторые условия найма рабочих. Последние, недовольные этим изменением, «объявлялись на следующий день продолжать работы». Местному полицеймейстеру удалось «милостиво» уладить конфликт между рабочими и хозяином фабрики.

22 июля, в московском уезде, на Третьяковской Горинской мануфактуре произошли беспорядки. Часть припильщиков отказалась идти на работы и в корпусе занимаемого рабочими здания выбили до 800 стекол и 52 оконных рамы.

Порядок был водворен, после ареста 13 рабочих-зачинщиков. К вечеру того же дня. Поводом к беспорядкам послужили недоразумения между директором и рабочими по вопросу об увеличении сдельной платы за летние месяцы, так как рабочим было обещано возвышение платы, которая, однако, оставалась в прежнем размере.